



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y UNO (31) CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Bogotá D.C., febrero ocho (8) de dos mil veintitrés (2023).

DIVISORIO No. 110014003031-2022-00307 00

I. ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición incoado por el mandatario judicial de los demandados, en contra del numeral quinto del auto del 29 de abril de 2022 (anexo006), por medio del cual se ordenó la inscripción de la demanda en el folio de matrícula del bien inmueble objeto de la división dentro del asunto.

II. ANTECEDENTES

El auto recurrido es el datado como en el párrafo superior se anotó, mediante el cual, el Despacho, en cumplimiento a la normativa señalada en el artículo 409 del Código General del Proceso, ordenó la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-40182614.

Para argumentar su inconformidad, señala que los demandados son propietarios y poseedores del bien objeto del proceso, el cual fue adquirido mediante sucesión protocolizada mediante Escritura Pública No. 1647 del 11 de octubre de 2017 de la Notaria 20 del Circulo de Bogotá D.C., que, en dicho trámite, se determinó que la posesión se ha ejercido por más de diez años, sin oposición de un tercero con igual o mejor derecho

Por lo dicho, anuncia que deberá revocar la medida cautelar ordenada y librar la comunicación correspondiente.

III. RÉPLICA DE LA PARTE DEMANDANTE.

La apoderada de la parte demandada, de manera sucinta señaló que el recurso no se encuentra sustentado en debida forma, en tanto este ataca hechos de la demanda sin especificar las razones por las que debería reponerse la decisión reprochada y no atender la orden impuesta en el artículo 409 del Código General del Proceso.

IV. CONSIDERACIONES

El recurso de reposición consagrado en el artículo 318¹ del C.G.P. persigue que “*se revoquen o reformen*” los autos que dicte el Juez. Tal disposición se instituye como un medio de impugnación, mediante el cual el mismo juzgador que profirió una providencia puede revocarla o reformarla por los eventuales yerros en que pudo haber ocurrido.

Por otra parte, se observa que las leyes del procedimiento civil son de orden y derecho público, motivo por el que no pueden ser inobservadas en su aplicación².

Por anticipado y previo a decidir de fondo, se precisa resaltar que si bien, la parte demandada no fue explícita en sus razonamientos de orden factico, jurídico y probatorio al controvertir de manera puntual la decisión de la que se encuentra inconforme, lo cierto es que, en aplicación a la prevalencia del derecho sustancial consagrada en la Constitución Política (artículo 228 de la CP), esta judicatura se referirá a las causas que motivaron el decreto de la medida que finalmente es de lo que se duelen los demandados.

Para resolver, es preciso evocar las disposiciones del artículo 409 del Código General del Proceso, que señala: “*En el auto admisorio de la demanda se ordenará correr traslado al demandado por diez (10) días, y si se trata de bienes sujetos a registro se ordenará su inscripción.* Si el demandado no está de acuerdo con el dictamen, podrá aportar otro o solicitar la convocatoria del perito a audiencia para interrogarlo. Si el demandado no alega pacto de indivisión en la contestación de la demanda, el juez decretará, por medio de auto, la división o la venta solicitada, según corresponda; en caso contrario, convocará a audiencia y en ella decidirá.” (Subrayas del Juzgado).

¹ ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja. El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto. El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos. Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria. PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

² ARTÍCULO 13. OBSERVANCIA DE NORMAS PROCESALES. Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley. Las estipulaciones de las partes que establezcan el agotamiento de requisitos de procedibilidad para acceder a cualquier operador de justicia no son de obligatoria observancia. El acceso a la justicia sin haberse agotado dichos requisitos convencionales, no constituirá incumplimiento del negocio jurídico en donde ellas se hubiesen establecido, ni impedirá al operador de justicia tramitar la correspondiente demanda. Las estipulaciones de las partes que contradigan lo dispuesto en este artículo se tendrán por no escritas.

Por su parte el artículo 592 de la misma obra expresa que: **“ARTÍCULO 592. INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA EN OTROS PROCESOS.** *En los procesos de pertenencia, deslinde y amojonamiento, servidumbres, expropiaciones y división de bienes comunes, el juez ordenará de oficio la inscripción de la demanda antes de la notificación del auto admisorio al demandado. Una vez inscrita, el oficio se remitirá por el registrador al juez, junto con un certificado sobre la situación jurídica del bien.”* (resaltas propias).

Desde esa perspectiva y revisado el asunto, se tiene que en auto del 29 de abril de 2022 (*anexo006*) y al cumplir con las exigencias legales, se admitió la demanda declarativa de trámite especial, proceso divisorio, adelantado por ROSA TULIA PERILLA DE MORENO en contra MIREYA CASTRO BASALLO, NICOLLE GABRIELA MORENO CASTRO Y WILSON JOEL MORENO CASTRO.

De manera concomitante, en dicho proveído a la luz de las citadas normas, se ordenó la *inscripción de la demanda* en el folio de matrícula del bien objeto de división, por ser este un presupuesto necesario e impositivo para el buen trasegar del proceso acorde con las preceptivas de orden legal anunciadas.

Desde luego, la orden de la medida cautelar incorporada en el auto reprochado no resulta antojadiza, sino se trata del cumplimiento de normas procesales, las cuales como todas aquellas que ostentan dicha calidad **“son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley. (...)”** (resaltas propias), luego era imperativo e inexorable para el juzgado dar aplicación a las disposiciones legales que rigen este tipo de asuntos, máxime que incluso aun de oficio, la inscripción de la demanda debe hacerse efectiva.

Acá es útil puntualizar que, la finalidad de la inscripción de la demanda es ofrecer publicidad a la existencia del proceso en el bien inmueble objeto de división, aunado a que no lo excluye del comercio ni modifica su situación jurídica, lo que si ocurriese por disposición de la sentencia que decida de fondo el asunto si a ello hay lugar de acuerdo con el comportamiento procesal de los extremos del litigio.

Acorde con lo anterior, no le asiste razón al togado de la parte demandada y no se repondrá la providencia reprochada.

V. DECISIÓN

Colorario a lo anterior y sin comentarios adicionales sobre el particular, el Juzgado Treinta y Uno (31) Civil Municipal de Oralidad de Bogotá D.C.

VI. RESUELVE

PRIMERO. NO REPONER el numeral quinto del auto del 29 de abril de 2022, por las razones expuestas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FIRMA ELECTRONICA
CLAUDIA RODRÍGUEZ BELTRAN
JUEZ

**JUZGADO TREINTA Y UNO (31) CIVIL MUNICIPAL DE
BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA**

La providencia anterior se notificó por estado electrónico N° **06** del **09 DE FEBRERO DE 2023**, fijado en la página web de la Rama Judicial con inserción de la providencia para consulta en el siguiente enlace.
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-031-civil-municipal-de-bogota/85>

IVAN LEONARDO CHAVEZ LUNA
Secretario

Firmado Por:
Claudia Yamile Rodríguez Beltrán
Juez
Juzgado Municipal
Civil 031
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4460e9b17f3797f0526e1f4daa5fd11b394cdc8f67aba0465b43a5105b049c1**
Documento generado en 08/02/2023 12:56:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>